

## 第6回焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議次第

日 時：平成27年12月9日（水）10：00～

場 所：千歳市環境センター管理棟2階 第1・2号研修室

### 1 開 会

### 2 報 告

- 1) 第4回会議概要
- 2) 第5回会議概要

### 3 議 題

- 1) 焼却施設建設候補地選定業務の三次選定に係る評価項目に関する  
報告書（案）について
- 2) その他

### 4 閉 会

第6回焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議 会議概要

日 時	平成27年12月9日(水) 9時55分～10時35分
場 所	千歳市環境センター管理棟 2階 第1・2号研修室
出席者	別紙「出席者名簿」のとおり
会議要旨	<p>1 報告1)「第4回会議概要」について説明を行い、報告済としました。</p> <p>2 報告2)「第5回会議概要」について説明を行い、報告済としました。</p> <p>3 議題1)「焼却施設建設候補地選定業務の三次選定に係る評価項目に関する報告書(案)について」 資料により報告書案について事務局から説明を行い、質疑・意見交換を行った後、説明済としました。</p> <p>4 議題2)「その他」 12月17日(木)15時30分から千歳市役所市長室にて報告書を管理者へ提出する旨、委員の了承を得ました。</p>
会議内容	<p>1 開会</p> <p>2 報告</p> <p>1) 第4回会議概要 事務局から、第4回会議次第・概要について説明。</p> <p>2) 第5回会議概要 事務局から、第5回会議次第・概要について説明。</p>
委員長	<p>今、事務局から説明がありましたが、事前にお届けしております概要につきまして、何かご意見・コメント等ございましたら、お願いします。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>それでは報告事項について、会議概要は報告済とします。 議題に移ります。議題1「焼却施設建設候補地選定業務の三次選定に係る評価項目に関する報告書(案)について」、説明を事務局からお願いします。</p>
	<p>3 議題</p> <p>1)「焼却施設建設候補地選定業務の三次選定に係る評価項目に関する報告書(案)について」 事務局から、資料「焼却施設建設候補地選定業務の三次選定に係る評価項目に関する報告書(案)」により説明。</p>
委員長	<p>今までの評価項目と変わった点として、No.11の評価の考え方が、今までだと「河川からの距離が長い」としていたところ前回議論がありまして、距離の長さは安全性とは関係無く、むしろ治水対策ということで、「治水対策がされている」と変わっているのがひとつ目。もうひとつはNo.15の評価の考え方が「候補地の端」ではなく「候補地の中心」という点。その他は今までと同じということよろしいですか。</p> <p>では、今説明がありましたが、ご意見・コメント等ございましたらお願いしたいと思います。</p>
A委員	<p>今まで点数として5点3点1点と出ていましたが、あれは私達には関係なく、三次選定の委員会のほうで考えるということか。</p>

事務局	<p>三次選定の評価委員会というものを設置しまして、そちらで各項目について配点等を考えます。</p>
A委員	<p>それが5点3点1点になるとは限らず、項目として重たいものは10点5点1点になるかもしれないということか。</p>
事務局	<p>そういう場合もあります。前回までは参考として見やすい形で5・3・1という三段階にしておりました。</p>
委員長	<p>確認ですが、今のお話や、前回までに出た、評価基準を相対的でなくもうちょっとわかりやすい表現はないのか、ですとか、この報告書とは別のいくつかの意見は、次の実際に評価する会議のほうではどのような扱いになるのですか。</p> <p>こういう意見が出ていましたよ、というのは、何らかの形でその会議のほうに取り上げていただけたらと思ってよろしいのでしょうか。</p>
事務局	<p>今この評価項目は大きく7つに分かれています、それぞれの項目数が全部同じ個数ではありません。これは特に意図的に数を決めているのではなく、必要なものを並べているので、分野によってはひとつしか無いとか、もっとあるということで、これを単純に5点配分にしてしまうと重みが違ってきてしまいます。そこで、皆さんにお聞きしたいのは、三次選定でその重み付けを決めますが、皆さんこの7つの分野でどれが一番重要じゃないか、一番重みがあるんじゃないか、というご意見をいただければ、是非参考にさせていただきたいと思います。</p>
B委員	<p>前回現地視察をしたが、ガスがかかって見えなかった場所があり、現況がわからない部分があったのが残念だった。</p>
C委員	<p>選定項目としては、私はもうこれで十分だと思う。</p>
A委員	<p>やはり6. 合意形成と、7. 経済性が一番重要ではないか。その重みを強くするのが良いんじゃないかと思う。</p> <p>また、No. 24で「騒音・振動・悪臭に係る規制がかけられていないことが望ましい。」とあるのは、逆にこれらが出るということか。規制がかけられていないから出しても良い、ということにはならないと思うので、そこは少し考えていただきたい。</p>
D委員	<p>やはり6. 合意形成、取得可能な地区の問題。先般絞り込んだ4地区の地主等との利害関係とか、そのへんがまず第一。基本的に合意がなされなければ、その4地区もないわけで、まず、確認を進めるべきは地権者、取得可能なものかどうか、これがまずひとつの問題でないか。私の印象としてはここの合意形成というのは非常に重要な問題じゃないかと考えている。</p>
E委員	<p>まず2. 土地利用に関しては、将来的な整備が可能な所がまず重点的に挙げられても良いのかなと思う。3. 防災面に関しては、これは調査していると思うが、断層、水害、液状化、この3つに関してはきちんと調査していただきたい。それと、5. 社会条件ではインフラ整備状況。これは要するに、もともとインフラ整備がきちんとなされているところであれば、建設時にお金もあまりかからないで整備ができるだろうということ。また、6. 合意形成も大変重要なことだと思う。7. 経済性については、事業費として用地の取得費、造成費、施設費や維持管理費、こういった部分でお金のかからない所が重点的に選ばれるのが良いと思う。</p>

F 委員	防衛施設の関係で、この焼却施設の建物で35%くらいの補助がいただける予定だという説明が以前あった。事務局は当然そういうものを考えて、4つの候補地もそれに該当していると思うが、項目として、経済性になると思うけれども、入れるべきではないか。入れた方が、なお解りやすいのではないかなと思うが、いかがか。
事務局	防衛の補助につきましては、千歳市と長沼町のごみ量分だけが対象になります。どの場所にかかわらず、それは35%なり決まっているものなので、4箇所どの場所になろうとも変わりありませんので、項目には入れていません。
委員長	4箇所どこでも、それは変わらないということですね。
A 委員	金額が変わらないということか。それとも割合か。
事務局	割合が変わりません。
委員長	あと何か、気になる事はありませんでしょうか。よろしいでしょうか。それでは、焼却施設建設候補地選定業務の三次選定に係る評価項目に関する報告書(案)、これでご承認いただいたということで、これを提出させていただきます。
	2) その他
委員長	議事の「その他」でございますけれども、全体を通してご意見或いはご感想等ございましたら、いただければと思います。
A 委員	候補地の最終決定はいつごろになりそうですか。
事務局	評価項目に基づいて、2月頃には1箇所に絞り込んでいく予定です。
G 委員	3. 防災面で、活断層の項目はあるが、火山の噴火は想定していないのか。北海道新幹線が小樽の方を回るコースを予定しているのは、樽前山の爆発を想定したんだというのを読んだことがあるが、そういうことは想定しないということで良いか。
事務局	以前の資料でも、樽前山の火砕流の関係でも10km弱で、こちらのほうには直接影響は無いということで、今回は項目からは除いております。
委員長	それでは最後に、事務局から連絡事項等があればお願いします。
事務局	本日皆様にご確認いただきました報告書につきましては、追加、修正部分を正副委員長にご確認いただいた後、12月17日(木)15時30分から、千歳市役所市長室で正副委員長ご出席の上、組合管理者に報告書を提出する予定としております。
委員長	以上で本日の予定全て終了いたしました。7月以来、長い間皆様大変ありがとうございました。これで評価項目も決まりましたので、事業を先へ進めることができますと思います。貴重なご意見をたくさんいただきまして、大変ありがとうございました。
	4 閉会

別紙 出席者名簿

1 焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議委員

所 属	職 名	氏 名	備 考
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委員長	吉 田 淳 一	識見
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	沼 田 常 好	千歳市
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	中 川 勝 美	千歳市
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	副委員長	麻 生 昌 裕	北広島市
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	小 池 隆 史	北広島市
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	三 步 幸 光	南幌町
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	佐 藤 秀 雄	南幌町
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	榎 本 義 隆	由仁町
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	黒 川 範 子	由仁町
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	窪 田 秀 治	長沼町
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	菊 澤 巧	長沼町
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	工 藤 公 雄	公募

2 組合事務局等担当職員

所 属	職 名	氏 名	備 考
道央廃棄物処理組合事務局	局 長	平 仁 志	
道央廃棄物処理組合事務局	次 長	井 上 晴 雄	
道央廃棄物処理組合事務局企画課	課 長	高 橋 功	
道央廃棄物処理組合事務局施設課	課 長	武 内 洋 之	
道央廃棄物処理組合事務局企画課企画係	係 長	小 川 大 輔	
道央廃棄物処理組合事務局施設課施設係	係 長	村 中 康 之	
株式会社エイト日本技術開発		長 尾 竜 二	