

第4回焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議次第

日 時：平成27年11月18日（水）10：00～

場 所：由仁町文化交流館 1階リハーサル室

1 開 会

2 報 告

1) 第3回会議概要

3 議 題

1) 焼却施設建設候補地選定業務（1・2次選定）について

2) 3次選定評価項目（案）について

3) その他

4 閉 会

第4回焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議 会議概要

日時	平成27年11月18日(水) 9時55分～11時15分
場所	由仁町文化交流館 1階 リハーサル室
出席者	別紙「出席者名簿」のとおり
会議要旨	<p>1 報告1)「第3回会議概要」について説明を行い、報告済としました。</p> <p>2 議題1)「焼却施設建設候補地選定業務(1・2次選定)について」 資料1及び2により候補地1・2次選定結果について事務局から説明を行い、質疑・意見交換を行った後、説明済としました。</p> <p>3 議題2)「3次選定評価項目(案)について」 資料3により3次選定項目案について事務局から説明を行い、質疑・意見交換を行った後、説明済としました。</p> <p>4 議題3)「その他」 次回会議について、11月27日(金)13時から長沼町役場で開催する旨確認しました。</p>
会議内容	<p>1 開会</p> <p>2 報告 1)第3回会議概要 事務局から、第3回会議次第・概要について説明。</p>
委員長	<p>ただいま事務局から概要について説明いただきましたけれども、質問・意見・修正点等があれば、お願いしたいと思います。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>それでは会議概要については報告済ということで、事務局から説明ありましたようにホームページで公開させていただきますので、よろしくをお願いします。</p> <p>議題に入ります。議題1「焼却施設建設候補地選定業務(1・2次選定)について」、事務局からご説明願います。</p>
	<p>3 議題 1)「焼却施設建設候補地選定業務(1次・2次選定)について」 事務局から、資料1及び2「焼却施設建設候補地選定(1次・2次選定)」により説明。</p>
事務局	<p>今後は選定した4箇所につきまして、検討会議で出された意見を踏まえた評価項目に基づき、2市4町の副市長、副町長、所管の部課長、検討会議の正副委員長等を委員とする「3次選定評価委員会」において総合的な評価を経た後、最も建設候補地に適した場所を決定していくこととしております。以上で説明を終わらせていただきます。</p>
委員長	<p>説明いただきました1次・2次選定結果につきまして、皆様のご意見あるいはご質問等ございましたらお願いします。</p>
A委員	<p>35-2の候補地は土地改良事業が終わったばかりなはずで、ネガティブマップの「土地改良事業に関する地域(平成19年度以降)」に該当すると思うがどうか。</p> <p>(当該地域については平成18年度までに完了していることを確認、了解)</p>

B委員	運搬単価のバランスの件について、資料6ページを見ると南幌町は高いようだが、これは距離の関係か。
事務局	総運搬コストを2市4町ごとのごみ量で割って算出するので、分母のごみ量が少ないと単価が高くなる傾向があります。逆に、千歳市はごみ量が多いので、単価が低目に出ています。
A委員	施設は3haぐらいで足りるということだが、以前の説明では埋立等で60haぐらい要するような話だったが、その分はここには加味されていないようだが。
事務局	焼却施設以外の処理施設等を考慮しまして、図の青点線で囲んだ10ha以上という選定をしていますが、現在の組合の目的は焼却施設の建設と運営管理ですので、現段階では図の黒い四角で囲んだ3haのみを建設候補地として選定しております。 将来的に各市町の施設の更新時期等を検討しまして、2市4町の広域でやっていきたいと思いますというお話になれば、随時、そのほかの施設についても組合として建設や管理運営をしていくことになると考えております。
B委員	3haだと小さいような気がするが。
事務局	他の日量145t規模の建物では、緑地帯などを設けた敷地が3haとなっております。
委員長	このような手順で選定し、こういった場所に絞り込まれたということでもあります。 それでは報告いただきました1次・2次の選定結果について、説明いただき理解していただいたということで、本日の議題の2番目「3次選定評価項目(案)について」の説明を事務局からお願いします。
	2)「3次選定評価項目(案)について」 事務局から、資料3「3次選定 評価項目(案)」により説明。
事務局	追加ですが、前回の会議で景観についてはどうなのか、というお話がありましたが、焼却施設の周囲については出入り口以外は緑地等の緩衝帯で囲むことにしておりますので、評価項目には載せておりません。 樽前山の噴火、火山灰の関係につきましては、樽前山の噴火による火砕流が10km先の海岸まで到達したことがあるという資料がありましたが、今回はその距離がだいぶ離れていますので、火砕流や火山灰の関係も載せておりません。 No.23騒音、震動、悪臭規制であります。今回の候補地については対象外ですけれども載せてあります。以上です。
委員長	前回いろいろ議論いただいたものも反映した形で、事務局のから評価項目案をご説明いただきましたが、これについて意見、コメント等ございましたらお願いしたいと思います。 新たにつけ加えられた項目としては12番と13番。他の項目についても補足があったような形で、いただいたご意見に対して、こういう考え方で中に含まれていますということでもありますので、そういうものも含めましてご意見等伺えればと思います。
C委員	No.27の計算式は、具体的にはどういった計算になるのか。
事務局	満点を5点としまして、事業費が一番安い場所は5点満点になり、一番安い候補地の倍の事業費がかかる候補地は2.5点というようになります。わかりやすく整理します。

B委員	前回意見を出したものは、ほとんど入っているので、問題無いのではないか。
委員長	事務局から説明ありましたが、候補地は千歳市と長沼町の境界線付近であることを踏まえて追加したい項目があれば、というようなお話もありました。 また、前回いろいろご意見出していただき、それに対して調べていただいたり、回答いただいた部分も理解できました。それで新たに液状化とか、標高というような項目が追加になったということでした。
A委員	35-3の候補地は、地形が非常に細長い。もっと四角い区域もあるのに、そういう場所を選ぶということにはならないのか。
事務局	候補地を示す四角形は170m×180mですが、それが入る所をまず探しております。今後の評価ではこの地形のいびつさ等も考慮していくことになります。例えばこの場所ですと細い農道のようなものがありますが、もしそこに建てる場合はそういう農道は迂回するところを作るとか、そういう検討は必要かと思っています。
A委員	ここだと黒い四角形が左上にあるが、これが右下になる可能性もあるのか。
事務局	右下になると黒の四角形の3haの敷地が確保できませんので、この候補ゾーンの中ではこの位置になります。
A委員	であればここを候補ゾーンに入れる必要がないのではないか。
事務局	先にネガティブマップで除外すべき地域を除いて、残った部分が青点線の部分になります。3haの敷地はその青点線の中から選んでいきます、という順番になります。
委員長	何もネガティブなものがない地域が青い点線で囲った所ですよという意味ですね。
D委員	評価項目のNo. 1に下水道という言葉が入っているが、具体的に4つの候補地で下水道と関連するような地区はあるのか。
事務局	この4地区については、どの候補地も下水道が遠い状況です。下水道に放流する場合は新たに整備するということも検討していかなければならないと考えています。
D委員	住宅地から300m離れるというような制限を設けると、当然このような結果になると思う。であれば、終末処理場に近いような、下水道整備の管に近い場所を、より優先するというような意味か。
事務局	そうですね。この図面では見づらいんですが、茶色の点線の、管の端までの距離がどうなのかと、まずは下水道に一番近いのはどこかというのが、評価する時点での基準になります。
D委員	この四つの候補地について、下水道管がどこに走っているのか、参考までに教えていただきたい。
事務局	今後の評価基準を作成する際に詳しく調査しようと考えておまして、何mですとか、詳細までは今はお答えできないような状況です。図6狭域ポジティブマップのメッシュの26と27の境界線のあたりに茶色い下水道があります。

委員長	新たにわかりましたら、次回お願いします。他にお気づきの点はありますか。
E委員	今回4地区が候補地として選定されたわけだが、今後この4地区において精査して進めていくということになるのか。
事務局	当会議で決定していただいた評価項目について、今後評価の基準や配点を考えて、4つの候補地域に順位を付け、一番高い得点になった場所を第1位の建設候補地とします。その場所について、生活環境影響調査として、権利関係、車の騒音、地質、地形、希少動物の状況等、全て調査をし、そこで建設を進めていくこととなります。
E委員	その調査は、第1位の1箇所だけを調査するのか。そうでなく、第1位の候補地において問題が発覚し、第2位以下の候補地に変更するという場合の準備として、あくまでも4箇所は4箇所、調査を全部すべきではないか。
事務局	1箇所選んだ場所だけを対象に生活環境影響調査を行う考えです。その調査期間が、1年から1年半かかるものですから、複数箇所となりますと、費用、期間の面でなかなか厳しいものがありまして、一般的には1箇所決めましたらその1箇所について生活環境影響調査を行うことになっております。
A委員	今後私達が答申をして、決定は先程の話だと3次選定評価委員会の中でということだが、私達が例えばここですよ、と言ったところが変わる可能性もあるのか。
事務局	この検討会議につきましては、評価項目とその評価の考え方について検討していただくものであり、評価基準や点数は3次選定評価委員会で決めていくこととなります。 次回、候補地4箇所を視察していただきますが、現地を見てまたこういう項目を、というものがあればそれを出していただく、ということを考えています。
委員長	次回実際に現地をご覧ください、その後、こういう項目はどうだ、と議論する機会もあるということですので、この評価項目、とりあえずは前回議論いただいた中身は盛り込んでありますので、今回の会議においては了承ということでもよろしいでしょうか。 では、議題3その他でございますけれども、全体を通して何かございましたらお願いしたいとおもいます。 (意見なし) 事務局から連絡等あればお願いします。
事務局	次回、第5回につきましては、11月27日(金)13時から、長沼町役場3階の第1会議室で開催いたします。内容としましては、1点目として候補地の現地確認、2点目として評価項目の検討を予定しております。
委員長	ありがとうございました。次回の予定ご了解いただけましたでしょうか。 それでは以上をもちまして、今日の予定した議題全て終了いたしました。皆様大変ありがとうございました。
	4 閉会

別紙 出席者名簿

1 焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議委員

所 属	職 名	氏 名	備 考
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委員長	吉 田 淳 一	識見
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	中 川 勝 美	千歳市
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	副委員長	麻 生 昌 裕	北広島市
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	小 池 隆 史	北広島市
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	三 步 幸 光	南幌町
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	佐 藤 秀 雄	南幌町
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	榎 本 義 隆	由仁町
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	黒 川 範 子	由仁町
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	窪 田 秀 治	長沼町
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	菊 澤 巧	長沼町
焼却施設建設候補地選定評価項目等検討会議	委 員	工 藤 公 雄	公募

2 組合事務局等担当職員

所 属	職 名	氏 名	備 考
道央廃棄物処理組合事務局	局 長	平 仁 志	
道央廃棄物処理組合事務局	次 長	井 上 晴 雄	
道央廃棄物処理組合事務局企画課	課 長	高 橋 功	
道央廃棄物処理組合事務局施設課	課 長	武 内 洋 之	
道央廃棄物処理組合事務局企画課企画係	係 長	小 川 大 輔	
道央廃棄物処理組合事務局総務課総務係	係 長	石 田 巧	
道央廃棄物処理組合事務局施設課施設係	係 長	村 中 康 之	
株式会社エイト日本技術開発		長 尾 竜 二	
株式会社エイト日本技術開発		中 山 伸 吾	